
Механизмы защиты прав

Заседание № 7 — Механизмы защиты прав

Содержание

Для справки	2
Вопросы	3
Предложение руководства по действиям GAC на ICANN70	5
Важные изменения	6
Текущее положение дел	10
Важнейшие справочные документы	10
Дополнительная информация	10

Задача заседания

GAC обсудит итоговый отчет по PDP для проверки и анализа всех RPM во всех gTLD, уделяя особое внимание вопросам, касающимся неправильного использования DNS. Кроме того, члены GAC сделают упор на дальнейших шагах по подготовке к Фазе 2 PDP RPM, которая направлена на пересмотр UDRP.

Для справки

Вопрос о том, кому принадлежат права на доменное имя или кто является его законным владельцем, может стать предметом разногласий. Поиск эффективных и осуществимых процессов для разрешения таких споров во многих вовлеченных юрисдикциях остается одной из ключевых задач интернет-политики.

За время существования ICANN сообщество ICANN разработало ряд политик и процедур для урегулирования различных видов разногласий в отношении доменных имен второго уровня. Наиболее давняя из таких процедур, которая предназначена для разрешения споров по товарным знакам, известна как [Единая политика разрешения споров \(UDRP\)](#) и была принята в 1999 году в качестве согласованной политики ICANN, обязательной для применения всеми операторами регистратур gTLD и регистраторами, аккредитованными ICANN.

Позднее, в рамках [Программы New gTLD](#) 2012 года было разработано несколько новых механизмов защиты прав (RPM) чтобы снизить потенциальные риски и издержки владельцев товарных знаков, способные возникнуть в результате расширения пространства имен gTLD, и чтобы способствовать созданию условий для повышения эффективности работы поставщиков регистрационных услуг по мере появления gTLD:

1. [Служба быстрой приостановки \(URS\)](#),
2. [Депозитарий товарных знаков \(TMCH\)](#) и связанные с ним периоды ранней регистрации и служба обработки претензий в отношении товарных знаков,
3. [Процедуры разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования \(TM-PDDRP\)](#).

Совет GNSO инициировал [Процесс разработки политики для проверки и анализа всех механизмов защиты прав во всех gTLD \(PDP RPM\)](#) 18 февраля 2016 года. Рабочей группе по PDP было поручено провести работу в две фазы:

1. Фаза 1 (завершена) была сосредоточена на рассмотрении всех RPM, которые применимы к gTLD, созданным в рамках Программы New gTLD 2012 года
2. Фаза 2 (должна начаться) будет сосредоточена на рассмотрении Единой политики разрешения споров (UDRP), которая применяется в отношении всех gTLD.

Эти события повлияют на будущие раунды создания новых gTLD. Ожидалось, что в ходе проверки будет определено, следует ли сохранить эти RPM Фазы 1 для будущих раундов создания новых gTLD, и если да, то нужно ли внести какие-либо изменения, улучшения или усовершенствования для достижения намеченных целей этих RPM.

Вопросы

Как GAC подчеркнул во время участия в разработке механизмов защиты прав (RPM) Программы New gTLD, в частности, в [Комментариях GAC к Руководству кандидата](#) (26 мая 2011 года), к **самым важным задачам** относятся:

- «Снижение негативного воздействия на бизнес-сообщество, связанного с потенциально существенным и быстрым ростом масштабов киберсквоттинга из-за увеличения количества gTLD».
- Необходимость «максимизировать уровень защиты прав, доступный крупным и малым предприятиям» и «свести к минимуму издержки коммерческих заинтересованных сторон [...]» при использовании этих механизмов.

Чтобы проконсультировать ICANN по этим вопросам, GAC при содействии со стороны национальных экспертов в области политики и на основе консультаций на национальном уровне с соответствующими заинтересованными сторонами сформулировал свои предложения. Ключевые предложения и рекомендации **в отношении Депозитария товарных знаков (ТМСН) заключались в следующем:**

- «Должно отсутствовать противоречащее многим национальным правовым базам в области интеллектуальной собственности требование о представлении доказательств использования товарного знака для получения права на его включение в Депозитарий товарных знаков». Фактически, чтобы поставить в равные условия все товарные знаки во всех юрисдикциях, для каждой регистрационной записи в ТМСН требовалось представить доказательство использования в случае ранней регистрации, но не в случае уведомлений о претензиях.
- GAC рекомендовал Правлению ICANN для мониторинга эффективности этих RPM провести всеобъемлющую независимую проверку Депозитария товарных знаков через год после начала работы 75-го нового gTLD в этом раунде, чтобы оценить необходимость внесения изменений, а также изучить непредвиденные вопросы и проблемы, которые могут возникнуть в связи с запуском новых gTLD. Эта [проверка была проведена](#) в 2016 году на начальных этапах 1-й фазы деятельности РГ по PDP RPM, и полученные результаты использовались при последующих обсуждениях.

Что касается будущего анализа UDRP в рамках 2-й фазы деятельности РГ по PDP RPM:

- В своем [Коммюнике по результатам заседаний на конференции ICANN51 в Лос-Анджелесе](#) GAC заявил: «при реализации любого такого корректирующего механизма [RPM МПО] UDRP не должна измениться»
- В [письме Совету GNSO относительно отчета о неразрешенных проблемах PDP UDRP](#) (14 сентября 2011 года) GAC высказал мнение, «что любой анализ UDRP необходимо проводить с учетом опыта применения сообществом RPM для новых gTLD и полностью принимая во внимание использование UDRP национальными доменами ccTLD. Хотя GAC в принципе не возражает против проверки и анализа UDRP в надлежащее время, GAC считает, что в данный момент пересмотр этой политики нецелесообразен».

В контексте предстоящей работы следует отметить, что в [Уставе ICANN](#) есть следующие положения:

- 1.2 (a)(iv) «способствовать принятию продуманных решений на основе достоверной информации и рекомендаций экспертов»
- 1.2 (b)(i) «Насколько это осуществимо и целесообразно, делегирование координационных функций другим ответственным организациям, представляющим интересы затрагиваемых сторон, или признание роли этих организаций в формировании политики и признание роли внутренних органов ICANN и независимых экспертных органов».
- 13.1 (a) «Цель использования рекомендаций независимых экспертов состоит в том, чтобы получить возможность в процессе разработки политики ICANN воспользоваться профессиональными знаниями, накопленными в государственном или частном секторе за пределами ICANN. В тех случаях, когда существуют соответствующие государственные органы, обладающие профессиональными знаниями, или когда частная экспертиза может быть полезной, следует поощрять стремление Правления и организаций групп интересов ICANN к получению рекомендаций таких экспертных органов или частных лиц».
- 13.1 (b)(ii) «Кроме того, в соответствии с разделом 13.1(c) Правление может передать рассмотрение вопросов общественной политики, связанных с Миссией ICANN, многонациональной правительственной или межправительственной организации».

Перед лицом риска, что «самый громкий голос повлияет на изменения в политике или процедуре UDRP, которые могут иметь далеко идущие последствия для ICANN и сторон, связанных с ней договорными обязательствами, а также для правообладателей и потребителей, которые зависят от обеспечения соблюдения этих прав», [комментарий MARQUES](#) (1 февраля 2019 года), Европейская ассоциация владельцев товарных знаков предложила ICANN:

- «сформировать небольшую группу экспертов для получения фактов и сведений от заинтересованных сторон, в том числе от сторон, связанных договорными обязательствами с ICANN, и организаций, представляющих как интересы владельцев товарных знаков, так и интересы владельцев доменов», чтобы «определить все первоочередные проблемы и возможные решения для продвижения работы действующей Рабочей группы по RPM»
- «Попросить Всемирную организацию по охране интеллектуальной собственности как мирового лидера, которому в 1998 году было поручено разработать решение, ставшее UDRP, отобрать членов этой группы независимых экспертов, возглавить ее» и «предоставить предусмотренные в Уставе ICANN экспертные знания на основе данных»

Предложение руководства по действиям GAC на ICANN70

1. Рассмотреть и обсудить итоговый отчет о результатах Фазы 1 PDP для проверки и анализа всех механизмов защиты прав во всех gTLD, опубликованный 24 ноября 2020 года, включая связи с обсуждением неправильного использования DNS.
 - а. Предложение Японии по вопросу неправильного использования DNS — март 2021 года
2. По мере необходимости подготовиться к отправке предварительных комментариев, так как ожидается поступление от группы сообщества соответствующего запроса для создания первоначальной информационной основы Фазы 2 [PDP для проверки и анализа всех механизмов защиты прав во всех gTLD](#), направленной на пересмотр Единой процедуры разрешения споров

Важные изменения

24 ноября 2020 года РГ по PDP RPM представила на рассмотрение Совета GNSO свой [Итоговый отчет](#), который был утвержден Советом GNSO 21 января 2021 года. В частности, Совет GNSO утверждает и рекомендует Правлению ICANN принять все окончательные рекомендации по результатам PDP, сформулированные в итоговом отчете. В итоговом отчете РГ по PDP содержится 35 окончательных рекомендаций, в том числе рекомендация по сбору всеобъемлющих данных и рекомендации, касающиеся Службы быстрой приостановки, Депозитария товарных знаков, периода ранней регистрации и уведомлений о претензиях в отношении товарных знаков, а также процедуры разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (PDDRP). Подробнее см. [вебинар Совета GNSO по итоговому отчету РГ по PDP RPM](#), состоявшийся 11 января 2021 года.

Рекомендации по сохранению статус-кво:

- Правило «Товарный знак +50»: по правилам ТМЧН владельцам товарных знаков разрешено отправлять в Депозитарий товарных знаков до 50 вариантов доменного имени, которые ранее использовались для злоупотреблений. Эти варианты учитываются только при отправке уведомлений о претензиях.
- Правило «Точное совпадение»: объявленные собственностью слова должны точно совпадать с представленным товарным знаком.
- Сфера применения RPM в виде ранней регистрации и обработки претензий к конкретным gTLD для товарных знаков, содержащих словарные термины: РГ обсудила сферу применения RPM в виде ранней регистрации и обработки претензий, чтобы понять, необходим ли иной подход к товарным знакам, состоящим из словарных терминов. В конечном итоге группа по PDP решила, что совпадение товарного знака со словарным термином не является основанием для ограничений.
- Претензии в отношении товарных знаков: В документе AGB предусмотрен 90-дневный минимальный период обработки претензий, который РГ решила сохранить.
- Ранняя регистрация:
 - Обязательный период ранней регистрации
 - Требования к периоду ранней регистрации
 - Доступность ранней регистрации доменов только для точных совпадений
 - Отсутствие обязательной публикации списков зарезервированных имен

Рекомендации по изменению действующей рабочей практики:

- URS:
 - Поставщики должны отправлять уведомления Ответчику после того, как Регистратура/Регистратор перешлет регистрационные данные
 - Корпорация ICANN, регистратуры, регистраторы и поставщики должны принять меры для обеспечения актуальности контактных данных
 - Поставщики должны требовать, чтобы Эксперты документировали свое обоснование с достаточной степенью детализации

- IRT рассматривает вопросы реализации, касающиеся Требования № 10 к регистратуре в документе «Технические требования к Службе быстрой приостановки (URS) высокого уровня для регистраторов и регистратур»
- Из названия документа «Технические требования к Службе быстрой приостановки (URS) высокого уровня для регистраторов и регистратур» следует исключить слово «Технические»
- ТМСН:
 - Поставщик услуг проверки несет основную ответственность за информирование правообладателей, а также существующих и потенциальных владельцев доменных имен о своих услугах; IRT должна сотрудничать с Поставщиком услуг проверки и рассматривать возможности улучшения имеющихся учебных материалов, уделяя дополнительное внимание владельцам доменов
 - Поставщик базы данных должен поддерживать стандартные отраслевые уровни резервирования и безотказной работы
- Ранняя регистрация:
 - SDRP предназначена не для того, чтобы можно было вносить изменения в ранние регистрации на основании недействительной регистрационной записи товарного знака; Оператор регистратуры должен немедленно приостановить работу зарегистрированного доменного имени, чтобы владелец домена мог подать жалобу в соответствии с процедурой разрешения споров ТМСН
- Претензии в отношении товарных знаков:
 - Сохранить текущее требование об отправке Уведомления о претензиях до завершения регистрации; корпорация ICANN может вместе с регистраторами заняться решением всех актуальных вопросов реализации
 - Изменить формулировку Уведомления о претензиях в отношении товарных знаков, чтобы она стала понятнее получателям; отражать более конкретную информацию о товарных знаках, которые являются предметом уведомления, и сообщать смысл и последствия уведомления

Рекомендации по созданию новых политик и процедур:

- GDPR:
 - Истец обязан указать в Первоначальной жалобе только общедоступные данные WHOIS/RDDS; разрешить обновление жалобы в течение 2–3 календарных дней
 - Члены комиссии URS вправе решать, публиковать или вымарывать регистрационные данные в составе Определения; сторона URS вправе потребовать, чтобы эти данные не публиковались
 - Четко определить смысл понятия «Период невыполнения обязательств»; владелец домена не должен изменять общедоступные и закрытые элементы регистрационных данных в течение Периода невыполнения обязательств
- Механизмы жалоб:

- Корпорация ICANN должна создать механизм(ы) обеспечения соблюдения обязательств, в том числе возможность для любой стороны в процессе URS подавать жалобы и добиваться разрешения спора.
- Обучение:
 - Единый набор учебных материалов о том, что требуется для предоставления «четкого и убедительного» доказательства
 - Информационные материалы в помощь Истцам и Ответчикам, в том числе ответы на часто задаваемые вопросы, бланки документов, справочные материалы с описанием услуг и методов Поставщика
- Язык:
 - Поставщик обязан перевести Уведомление о жалобе на язык Регистрационного соглашения
- Эксперт:
 - Поставщик ведет и публикует список Экспертов с указанием их квалификации (CV); определять, как часто назначался каждый из них, с указанием ссылок на его решения
 - Поставщик публикует и в разумных пределах следит за соблюдением политики в области предотвращения конфликта интересов среди Экспертов
- Ранняя регистрация:
 - В дальнейшем необходимо включить в Соглашение об администрировании нового gTLD положение о том, что Оператор регистратуры не должен управлять своим TLD таким образом, чтобы это приводило к намеренному обходу обязательных RPM или ограничению разумного использования владельцами товарных знаков RPM в виде ранней регистрации
- Претензии в отношении товарных знаков:
 - Текущий обязательный период требований в последующих раундах остается единым для всех gTLD, за исключением тех, которые освобождены от выполнения данного требования в соответствии со Спецификацией 13. «TLD .бренд» и разделом 6 Спецификации 9 «Кодекс поведения RO»
 - Уведомление о претензиях в отношении товарных знаков должно доставляться как на английском языке, так и на языке Регистрационного соглашения
- PDDRP для товарных знаков:
 - Несколько споров, инициированных не связанными друг с другом организациями против одного и того же Оператора регистратуры, могут изначально подаваться как совместная жалоба или, по усмотрению Комиссии, могут быть объединены по запросу
- TMCH (эта рекомендация достигла уровня «консенсус», а не «полный консенсус»):
 - Только «словесные знаки», отвечающие одному из следующих требований, дают право на использование обязательных RPM в виде ранней регистрации и обработки претензий в отношении товарных знаков:
 - Зарегистрированные на национальном или региональном уровне словесные товарные знаки из всех юрисдикций

- Словесные товарные знаки, подтвержденные судом компетентной юрисдикции
- Словесные товарные знаки, охраняемые в соответствии с законом или межгосударственным договором
- Географические указания, защищенные обозначения происхождения и другие обозначения, защищенные системами контроля качества для распознавания или указания географического источника или качества товаров или услуг, не подпадают под действие обязательных RPM в виде ранней регистрации и обработки претензий в отношении товарных знаков (если они также не являются товарными знаками, соответствующими определению в пункте (a) или (b))
- Поставщики услуг проверки ТМЧН, операторы регистратур и другие третьи стороны могут предоставлять владельцам интеллектуальной собственности дополнительные услуги; эти другие формы интеллектуальной собственности должны храниться в отдельной вспомогательной базе данных

Рекомендации по сбору всеобъемлющих данных:

- Что касается будущих раундов создания новых gTLD, корпорация ICANN должна как минимум ежегодно собирать и предоставлять будущим группам по анализу RPM следующие данные:
 - количество товарных знаков, представленных для подтверждения в каждой категории знаков, которые принимаются ТМЧН;
 - количество товарных знаков, успешно подтвержденных в каждой категории знаков, которые принимаются ТМЧН;
 - количество меток, которые были созданы для всех успешно подтвержденных знаков;
 - количество меток, которые использовались для злоупотреблений;
 - количество товарных знаков, деактивированных и удаленных из ТМЧН;
 - данные об алфавитах и языках, представленных в подтвержденном и активном товарном знаке в ТМЧН; и
 - количество дел, рассмотренных в рамках процедуры разрешения споров ТМЧН.
- Что касается будущих раундов создания новых gTLD, аккредитованные ICANN регистраторы должны не реже одного раза в 12 месяцев предоставлять корпорации ICANN периодические отчеты о количестве Уведомлений о претензиях, которые были отправлены потенциальным владельцам доменов
- Корпорация ICANN должна изучить возможность разработки механизма, по согласованию с Поставщиками URS, обеспечивающего публикацию и поиск всех Определений, вынесенных в рамках URS, в едином формате

Кроме того, корпорация ICANN должна собрать данные об опыте использования RPM владельцами товарных знаков и владельцами доменов. Эти данные могут быть предоставлены будущим группам по анализу RPM. 10 февраля 2021 года Совет GNSO

утвердил свой [отчет с рекомендациям](#) Правлению ICANN относительно принятия заключительных рекомендаций Фазы 1 PDP RPM во всех gTLD. В данный момент ожидается, что Совет GNSO незамедлительно передаст отчет Правлению ICANN для рассмотрения и, в конечном итоге, для проведения голосования в Правлении. Это позволит GAC сообщить Правлению обо всех потенциальных проблемах в области общественной политики через согласованную рекомендацию GAC.

Текущее положение дел

- [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN51 в Лос-Анджелесе](#)
- [Письмо Совету GNSO от 14 сентября 2011 года относительно отчета о неразрешенных проблемах PDP UDRP](#)
- [Комментарии GAC к Руководству кандидата — 26 мая 2011 года](#)

Важнейшие справочные документы

- [Итоговый отчет по Фазе 1 процесса разработки политики для проверки и анализа всех механизмов защиты прав во всех gTLD — 24 ноября 2020 года](#)
- [Отчет Совета GNSO с рекомендациями Правлению ICANN относительно принятия заключительных рекомендаций Фазы 1 процесса разработки политики для проверки и анализа всех механизмов защиты прав во всех gTLD — 10 февраля 2021 года](#)

Дополнительная информация

- [Вики-пространство РГ по PDP RPM во всех gTLD](#)
- [Первоначальный отчет по Фазе 1 процесса разработки политики для проверки и анализа всех механизмов защиты прав во всех gTLD](#)
- [Итоговый отчет о неразрешенных проблемах — PDP для проверки и анализа всех RPM во всех gTLD — 11 января 2016 года](#)

Управление документом

Совещание	Виртуальный общественный форум ICANN-70, 22–25 марта 2021 года
Название	Механизмы защиты прав
Распространение	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
Дата распространения	Версия 1: 8 марта 2021 года